

DN Horsens

Formand: Poul Erik Nielsen

Telefon: 26228005, e-mail: horsens@dn.dk

Danmarks
Naturfredningsforening



Retlig klage over endelig vedtagelse af lokalplan nr. 350, Vejanlæg, Dæmning og Natur, og kommuneplantillæg 2017-24, Teknisk Anlæg, Horsens Syd, samt klage over medfølgende miljøvurdering af planerne

DN Horsens skal hermed påklage den endelige vedtagelse af ovenstående planer og den medfølgende miljøvurdering af planerne. Klagen omhandler særligt, at planerne er i strid med habitatdirektivets bestemmelser for stærkt beskyttede arter – de såkaldte bilag IV-arter. DN anmoder derfor om, at klagen tillægges opsættende virkning, og at anlæggelse af vejanlæg stoppes mens klagesagsbehandlingen pågår.

Baggrund

Planerne der klages over omhandler anlæggelse af en omfartsvej kaldet Ringvej Syd. Omfartsvejen forbinder motortrafikvejen Vestvejen med Horsens Havn, men skaber en barriere mellem de to naturområder Boller Overskov og Klokkedal Skov, og overskrider samtidigt en række beskyttelseslinjer.

Om planernes påvirkning af bilag IV arten odder står der bl.a.:

“For odder medfører vejen potentielt en væsentlig barriereeffekt ved Boller Enge, idet området omkring udløbet af Dagnæs Bæk afskæres den øvrige kyststrækning langs Horsens Fjord. Arten vil almindeligvis vælge at krydse op over vejen frem for at svømme gennem en underføring, hvilket kan medføre en forøgelse i antal trafikdræbte individer. Risikoen for øget barriereeffekt og øget dødelighed, er en potentiel forringelse af den økologiske funktionalitet. Den potentielle negative påvirkning kan afværges ved etablering af en faunapassage ved vandkanten målrettet odder”.

Om planernes påvirkning af bilag IV arterne flagermus, står der i miljøvurderingen/miljørapporten bl.a.:

“Alle arter af flagermus er strengt beskyttede jf. habitatdirektivets bilag IV. Forud for planlægningen er der kortlagt flagermus i området, og der er forekomst af en række arter. Flagermus er sårbare over for kollisioner med trafikken, især ved høje hastigheder (80 km/t og derover). For at afværge en negativ effekt på områdets bestande indføres som afværgeforanstaltning variable hastighedsbegrænsninger på udvalgte vejstrækninger”.

Om de fundne arter af flagermus står der:

“Af de arter, der er strengt beskyttede ifølge habitatdirektivets bilag IV, er en række registreret i eller nær planområdet. Det gælder følgende arter af flagermus: Dværgflagermus, brunflagermus, damflagermus, sydflagermus, langøret flagermus, vandflagermus, troldflagermus, frynseflagermus, skimmelflagermus og pipistrelflagermus. “

Kun nogle af arterne vurderes af Horsens Kommune at blive påvirket af vejen:

- “For dværg-, vand- og pipistrelflagermus, der alle forekommer almindeligt i området i robuste bestande, vurderes at de ikke vil være følsomme overfor en mindre påvirkning, hvis der indføres afværgeforanstaltninger som beskrevet i afsnit 12.4 om afværgeforanstaltninger.

- For damflagermus vurderes, at der ikke vil ske en negativ påvirkning, idet der indføres hastighedsbegrænsning, monteres udfyldte autoværn og da der er passage under vejen, hvor den er observeret fouragerende.
- For frynseflagermus vurderes at Klokkedal Skov omkring Klokkedal Å er kerneområdet for arten lokalt, og at etableringen af en faunapassage under vejen, samt en hastighedsbegrænsning på 70 km/t vil afværge **væsentlige** negative konsekvenser for arten” .

Lovgrundlag

Den danske ”Habitatbekendtgørelse” under Planloven (Bekendtgørelse om administration af planloven i forbindelse med internationale naturbeskyttelsesområder samt beskyttelse af visse arter) fastsætter i § 7 stk. 2, at planforslag ikke kan vedtages, hvis planerne kan ”beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er optaget i habitatdirektivets bilag IV”. I § 7 stk. 3. fremgår endvidere, at vurderingen skal fremgå af de afgørelser, der bliver truffet efter § 5 og redegørelsen til planforslag.

I Miljøstyrelsens vejledning til habitatbekendtgørelsens artsbeskyttelsesbestemmelser fremgår under afsnit ”9.7.1.5 Afværgeforanstaltninger kan anvendes til at opretholde vedvarende økologisk funktionalitet” bl.a. at ”Der skal være høj grad af sikkerhed for, at afværgeforanstaltninger virker i tilstrækkeligt omfang”.

I EU Kommissionens vejledning om fortolkningen af bestemmelserne fremgår bl.a. følgende (side 47):

“(74) First of all, they must have the character of mitigation measures. Mitigation measures aim at minimising or even cancelling out the negative impact of an activity through a range of preventive actions. However, they may also go beyond this and include actions that actively improve or manage a certain breeding site / resting place so that it does not — at any time — suffer from reduced or lost ecological functionality. This could include e.g. enlarging the site or creating new habitats in, or in direct functional relation to, a breeding site or resting place, as a counterweight to the potential loss of parts or functions of the site. The ecological functionality of such measures for the species in question would of course have to be clearly demonstrated”.

(76) In accordance with the precautionary principle, if the measures proposed do not guarantee the continued ecological functionality of a site, they should not be considered under Article 12(1)(d). There must be a high degree of certainty that the measures are sufficient to avoid any deterioration or destruction. The assessment of the probability of success must be made on the basis of objective information and in the light of the characteristics and specific environmental conditions of the site concerned. In addition, the use of CEF measures has to take into account the conservation status of the species concerned. For example, in the case of rare species with an unfavourable conservation status, there must be a higher degree of certainty that the measures will work as intended than in the case of more common species with a favourable conservation status.

(77) CEF measures could be an integral part of the specifications of an activity or project; they could also form part of preventive measures under a strict protection system to comply with Article 12(1)(d). Such measures can be used only in situations where an authorization or planning regime with formal procedures is in place, and where the competent authorities are able to assess whether the measures taken to preserve the "breeding" or "resting" functionality of a site are sufficient.”

I EU Kommissionens vejledning er indarbejdet angivelse af, hvordan man uden at ”fravige” forbuddet mod ødelæggelse af yngle- og rastelokaliteter kan administrere beskyttelsen inden for EU lovgivningen og samtidig i mange tilfælde realisere anlægsprojekter med mere, under forudsætning af, at bestandene af disse arter sikres. Bestandene må således ikke på noget tidspunkt blive reducerede (vejledningens nr. 74) og der skal være en meget høj grad af dokumentation for dette (vejledningens nr. 74). Det er således en klar og ubetinget forudsætning, at man skal opretholde ”den økologiske funktionalitet” i området. Og der skal være

en høj grad af sikkerhed for, at eventuelle afværgeforanstaltninger er tilstrækkelige. Med ringe bevaringsstatus følger øgede krav til dokumentation (vejledningens nr. 76). Tiltag for at sikre opretholdelse af "den økologiske funktionalitet" kan enten være en integreret del af et projekt, eller uafhængige (herunder forudgående) tiltag (vejledningens nr. 77).

Af miljøvurderingslovens § 12 fremgår det, at en miljøvurdering skal indeholde en beskrivelse af de påtænkte foranstaltninger vedrørende overvågning af de væsentlige indvirkninger på miljøet ved planens eller programmets gennemførelse i overensstemmelse med regler fastsat i medfør af § 14. Miljørapportens program for overvågning udarbejdes med henblik på at kunne identificere uforudsete negative virkninger på et tidligt trin og træffe enhver hensigtsmæssig afhjælpende foranstaltning. Eksisterende overvågningsordninger kan anvendes, i det omfang det er hensigtsmæssigt.

Vurdering

Horsens Kommune vurderer for frynseflagermus, at der ikke vil være **væsentlige** negative konsekvenser for arten, og anerkender således, at der vil være *nogle* negative konsekvenser. Dette vurderer DN Horsens er i strid med EU vejledningens punkt (74), idet bestandene ikke på noget tidspunkt må reduceres, som beskrevet ovenfor.

Horsens Kommune har for odder samt alle fem arter af påvirkede flagermus foreslået afværgeforanstaltninger, men henviser ikke til erfaringer med, hvor effektive disse er. Dermed står det hen i det uvisse, om afværgeforanstaltningerne vil have den ønskede effekt. Dette vurderer vi er i strid med Miljøstyrelsens vejledning til habitatbekendtgørelsens artsbeskyttelsesbestemmelser afsnit 9.7.1.5, der som beskrevet ovenfor angiver, at der skal være en høj grad af sikkerhed for at afværgeforanstaltningerne virker efter hensigten.

Endelig vurderer DN Horsens, at vilkår om et overvågningsprogram som kan identificere negative virkninger for bilag IV arterne, (og dermed også afværgeforanstaltningernes effektivitet), er totalt fraværende i miljøvurderingen/miljørapporten, hvor der udelukkende tales om et overvågningsprogram for parkeringsmuligheder og kapacitet i et trafikkrøds. Dette er i strid med miljøvurderingslovens §12 og §14 som beskrevet ovenfor.

Konklusion

Danmarks Naturfredningsforening skal på baggrund af ovenstående vurdering anmode Planklagenævnet om at tillægge klagen opsættende virkning, at påbyde anlæggelse af vejanlæg stoppet mens behandlingen af klagen pågår, og om at erklære Horsens Kommunes endelige vedtagelse af lokalplan nr. 350 og kommuneplantillæg nr. 2017-24 med tilhørende miljøvurdering for ugyldig, da vedtagelsen af planerne lider af en væsentlig retlig mangel.

Med venlig hilsen

Formand Poul Erik Nielsen
Danmarks Naturfredningsforening Horsens